

Znak sprawy: Za.271.2.2015

Ludwin, dn. 10.03.2015 r.

GMINA LUDWIN
21-075 Ludwin
NIP 5050123397
REGON 431019610

Wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania:

Przetarg nieograniczony pn. Rozbudowa wodociągu w m-sc Zezulin Pierwszy, Kocia Góra, Stary Radzic.

1. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

P.P.H.U. WA-MAX Zygmunt Wawryk, ul. Suchawska 15/5, 22-200 Włodawa

Oferta otrzymała łącznie: 100,00 punktów.

Kryterium cena oferty: 363.053,93 zł, liczba punktów: 95,00.

Kryterium okres udzielonej gwarancji: 5 lat, liczba punktów: 5,00.

Uzasadnienie wyboru: oferta spełnia wymagania SIWZ, najkorzystniejsza oferta złożona w postępowaniu.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu złożono 6 ofert:

1) P.P.H.U. WA-MAX Zygmunt Wawryk, ul. Suchawska 15/5, 22-200 Włodawa

Oferta otrzymała łącznie: 100,00 punktów.

Kryterium cena oferty: 363.053,93 zł, liczba punktów: 95,00.

Kryterium okres udzielonej gwarancji: 5 lat, liczba punktów: 5,00.

2) AMAR Sp. z o.o., ul. Energetyków 1, 20-447 Lublin

Oferta otrzymała łącznie: 79,90 punktów.

Kryterium cena oferty: 442.800,00 zł, liczba punktów: 77,90.

Kryterium okres udzielonej gwarancji: 2 lata, liczba punktów: 2,00.

3) EDBAR Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Edmund Baraniecki, ul. Nałęczowska 36c, 20-701 Lublin

Oferta otrzymała łącznie: 63,90 punktów.

Kryterium cena oferty: 586.451,81 zł, liczba punktów: 58,90.

Kryterium okres udzielonej gwarancji: 5 lat, liczba punktów: 5,00.

4) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MELIX Sp. z o.o., ul. Kolejowa 36, 22-100 Chełm
Oferta otrzymała łącznie: 76,25 punktów.
Kryterium cena oferty: 489.327,20 zł, liczba punktów: 71,25.
Kryterium okres udzielonej gwarancji: 5 lat, liczba punktów: 5,00.

5) Konsorcjum – Lider Konsorcjum: ClipBud Łukasz Patyra, ul. Orzechowa 6, 21-040 Świdnik, Partner Konsorcjum: Usługi Transportowe Kopalnia Piasku Kazimierz Patyra, ul. Orzechowa 6, 21-040 Świdnik
Wykonawca wykluczony. Stosownie do treści art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

6) SanitHen Zakład Instalacji Sanitarnych Henryk Brzyski, Stara Wieś 72, 21-010 Łęczna
Oferta otrzymała łącznie: 57,15 punktów.
Kryterium cena oferty: 638.702,91 zł, liczba punktów: 54,15.
Kryterium okres udzielonej gwarancji: 3 lata, liczba punktów: 3,00.

2. Informacja o wykluczeniu Wykonawcy – oferta odrzucona

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykluczono Wykonawcę i odrzucono ofertę:

Konsorcjum – Lider Konsorcjum: ClipBud Łukasz Patyra, ul. Orzechowa 6, 21-040 Świdnik, Partner Konsorcjum: Usługi Transportowe Kopalnia Piasku Kazimierz Patyra, ul. Orzechowa 6, 21-040 Świdnik

Uzasadnienie prawne:

Wyklucza się Wykonawcę zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), ponieważ Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez Zamawiającego w SIWZ i na podstawie art. 24 ust. 4 w/w ustawy uznaje się jego ofertę za odrzuconą.

Na podstawie art. 89. ust. 1. pkt 5 w/w ustawy odrzuca się ofertę; została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktycznie:

Oferta Wykonawcy nie spełniła warunków określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ w Rozdziale VI ust. 2: Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia:

W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału polegającego na posiadaniu wiedzy i doświadczenia Wykonawca załączy do oferty wykaz robót budowlanych (wzór– zał. VI), o których mowa w pkt V.2.1) SIWZ, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów określających czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. W złożonej ofercie Wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnienie w/w warunku udziału w postępowaniu.

Na wezwanie Zamawiającego wysłane w dniu 2.03.2015 r. Wykonawca we wskazanym w przedmiotowym piśmie terminie, czyli do 4.03.2015 r. do godz. 13 przesłał wyjaśnienie wraz z wykazem robót i referencjami. Przedstawione oświadczenia i dokumenty nie potwierdziły jednak spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z SIWZ w przypadku, gdy Wykonawca polega na wiedzy i doświadczeniu, osobach zdolnych do wykonania zamówienia innych podmiotów – Zamawiający żąda dołączenia do oferty w szczególności, pisemnego zobowiązania tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Przez pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego rozumie się oryginał zobowiązania lub kserokopię zobowiązania poświadczoną, za zgodność z oryginałem przez ten podmiot.

Zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania Wykonawcy do dyspozycji niezbędnych zasobów winno posiadać formę pisemną, stosowną treść, z której będzie wynikało, że podmiot ten zobowiązał się do udostępnienia określonych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia oraz dla swej skuteczności musi zostać złożone przez osobę/osoby uprawnione do reprezentowania podmiotu trzeciego w powyższym zakresie. Zobowiązanie złożone przez osobę nieuprawnioną nie dowodzi udostępnienia zasobu przez podmiot trzeci.

Zgodnie z orzecznictwem KIO (Wyrok z dnia 18 lipca 2014 r., w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 1390/14, Wyrok KIO z dnia 2014.07.08, w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 1291/14 : tekst orzeczeń pochodzi z bazy orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej dostępnej pod adresem <http://www.uzp.gov.pl>) treść zobowiązania podmiotu trzeciego – stanowiąca jedynie przywołanie treści art. 26 ust. 2b ustawy P.z.p. – nie jest wystarczająca dla odpowiedniego wykazania przez Wykonawcę dysponowania potencjałem podmiotu trzeciego i wykorzystania go w trakcie realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy P.z.p. to na Wykonawcy spoczywa ciężar wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, także poprzez potencjał podmiotu trzeciego. Potencjał ten z racji zasady równego traktowania Wykonawców w postępowaniu oraz uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p.) powinien być wykazany w taki sposób, aby dawał Zamawiającemu gwarancje, że Wykonawca posługujący się potencjałem podmiotu trzeciego będzie w stanie w sposób należyty wykonać zamówienie, podobnie jak Wykonawca, który posługuje się w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu potencjałem własnym.

W treści analizowanego zobowiązania podmiotu trzeciego wskazuje się wyłącznie na formalne udostępnienie potencjału wiedzy i doświadczenia wykonawcy; nie wskazuje się tam w jaki sposób ów potencjał będzie wykorzystywany przez Wykonawcę w trakcie realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia, a powyższe jest obowiązkiem Wykonawcy powołującego się na potencjał podmiotu trzeciego, wynikającym wprost z art. 26 ust. 2b ustawy P.z.p.

Istotne jest wykazanie przez wykonawcę Zamawiającemu realnego udostępnienia mu potencjału przez podmiot trzeci na okres realizacji przedmiotu zamówienia, tym bardziej że Wykonawca złożył oświadczenie, że zadanie wykona bez udziału Podwykonawców.

Przekazanie potencjału musi mieć charakter faktyczny, pozwalający na realne wykorzystanie wiedzy i doświadczenia w toku realizacji zamówienia.

Wobec tego złożenie ogólnego oświadczenia, bez wykazania w jaki sposób udostępnienie wiedzy i doświadczenia nastąpi, jest niewystarczające do stwierdzenia, że Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto zobowiązanie zostało podpisane przez jednego ze współników spółki cywilnej, bez informacji i dokumentów potwierdzających działanie w imieniu drugiego współnika, co jest

wbrew zapisom SIWZ, stanowiących iż zobowiązanie złożone przez osobę nieuprawnioną nie dowodzi udostępnienia zasobu przez podmiot trzeci.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wyklucza się Wykonawcę przedmiotowego zamówienia, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

3. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 w/w ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub

2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI „Środki ochrony prawnej” ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.).

Wójt
Andrzej Chabros



Kierownik Zamawiającego