

Projekt pn. „**ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN**”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Ludwin, dnia 24 listopada 2020 r.

Znak postępowania: **Za.271.07.2020**

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „**Dostawa i montaż instalacji kolektorów słonecznych, kotłów na biomasę oraz instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Ludwin**”.

- A. Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) – dalej „ustawa Pzp”,
Zamawiający: Gmina Ludwin, Ludwin 51, 21-075 Ludwin, **przekazuje treść kolejnych zapytań dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), wraz z udzielonymi odpowiedziami.**

Zestaw pytań z dnia 09.11.2020 r.:

1. Zwracamy się z prośbą o podanie minimalnych parametrów ochronników przepięć AC.

ODPOWIEDŹ:

Ochronnik przepięć AC powinien charakteryzować się parametrami co najmniej tak dobrymi jak:

- wytrzymałość udarowa na biegun $I_{imp}=12,5(10/350 \mu s)$
- największy prąd wyładowczy na biegun $I_{max}=50kA(8/20 \mu s)$
- znamionowy prąd wyładowczy na biegun $I_n=20kA(8/20 \mu s)$
- czas zadziałania $< 25ns$

2. Zwracamy się z prośbą o podanie minimalnych parametrów ochronników przepięć DC typ II, podanie prądu wyładowczego oraz prądu udarowego.

ODPOWIEDŹ:

Dla ograniczników przepięć typu II

- prąd udarowy na biegun $5 kA(10/350 \mu s)$
- prąd wyładowczy na biegun $15 kA(8/20 \mu s)$

3. Zwracamy się z prośbą o podanie minimalnych parametrów ochronników przepięć DC typ I+II, podanie prądu wyładowczego oraz prądu udarowego.

ODPOWIEDŹ:

Dla ograniczników typu I+II

- prąd udarowy na biegun $12,5 kA(10/350 \mu s)$
- max. prąd wyładowczy - $40 kA$

Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

4. Czy Zamawiający dopuści użycie rur karbowanych odpornych na promieniowanie UV do prowadzenia przewodów DC na zewnątrz budynku?

ODPOWIEDŹ:

Rury do prowadzenia przewodów DC muszą być odporne na działanie UV i muszą być przeznaczone do instalacji na materiałach o podwyższonym ryzyku pożarowym.

5. Czy Zamawiający dopuści użycie rur sztywnych do prowadzenia przewodów DC wewnątrz budynku?

ODPOWIEDŹ:

Rury do prowadzenia przewodów DC muszą być odporne na działanie UV i muszą być przeznaczone do instalacji na materiałach o podwyższonym ryzyku pożarowym.

6. Czy Zamawiający dopuści użycie rur sztywnych do prowadzenia przewodów AC wewnątrz budynku?

ODPOWIEDŹ:

Rury do prowadzenia przewodów DC muszą być odporne na działanie UV i muszą być przeznaczone do instalacji na materiałach o podwyższonym ryzyku pożarowym.

7. Czy zamawiający wymaga użycia sztywnych kolanek do rur do prowadzenia przewodów DC?

ODPOWIEDŹ:

Tak.

8. Czy zamawiający wymaga użycia sztywnych kolanek do rur do prowadzenia przewodów AC?

ODPOWIEDŹ:

Tak

9. Proszę o potwierdzenie, montaż wszystkich instalacji będzie na dachach budynków jednorodzinnych.

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z formularzem ofertowym.

10. Prosimy o podanie listy obiektów, gdzie instalację będą znajdować się poza dachami budynków mieszkalnych, z wyszczególnieniem instalacji montowanych na dachach budynków gospodarczych oraz instalacji na gruncie.

Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

ODPOWIEDŹ:

Instalacje kolektorów słonecznych:

grunt – 20 szt.,

Instalacje fotowoltaiczne:

budynek gospodarczy – 19 szt.,

grunt – 9 szt.,

11. Prosimy o podanie zestawienia wszystkich obiektów, gdzie będą montowane instalacje fotowoltaiczne z podaniem typów dachów i rodzajem pokrycia.

ODPOWIEDŹ:

Blachodachówka – 84%

Gont – 3%

Elewacja – 4%

Dachówka – 3 %

Grunt – 6%.

12. Czy potwierdza Zamawiający, że dostęp do Internetu dotyczący komunikacji i wizualizacji zapewnia mieszkańiec/ użytkownik?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza.

13. Prosimy o podanie liczby budynków posiadających instalację odgromową oraz wskazanie, gdzie wymagana jest jej przebudowa.

ODPOWIEDŹ:

Przebudowa instalacji odgromowej co do zasady nie jest wymagana, ale taka sytuacja może wystąpić.

14. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach postępowania nie występują obiekty zabytkowe, ani objęte ochroną konserwatorską.

ODPOWIEDŹ:

W ramach postępowania nie występują obiekty zabytkowe, ani objęte ochroną konserwatorską.

15. Czy zamawiający dopuści wpięcie instalacji fotowoltaicznej w innym miejscu niż rozdzielnica główna, o ile miejsce to będzie spełniało warunki techniczne? Np. Podrozdzielnia, Obwód gniazda 3x400V.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga wpięcia instalacji fotowoltaicznej do rozdzielnicy głównej. W przypadkach szczególnych Zamawiający dopuści inne miejsce wpięcia, po spełnieniu warunków technicznych i akceptacji Inspektora.

Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

16. Czy zamawiający dopuści wykonanie rozdzielnicy AC bez ogranicznika przepięć, jeżeli taki ogranicznik będzie się już znajdował w rozdzielnicy głównej budynku i będzie spełniał wymagania stawiane dla ogranicznika w rozdzielnicy AC?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuści takiego rozwiązania.

17. Czy zamawiający uzna za równoważne budowę generatora PV składającego się z mniejszej ilości paneli niż wskazana w projekcie przy jednoczesnym zastosowaniu paneli o większej mocy niż zaprojektowane w efekcie czego uzyskamy generator PV o mocy nie mniejszej niż projektowana?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga dostarczenia i zamontowania modułów PV zgodnie ze specyfikacją techniczną, załącznik nr 1.2 do SIWZ.

18. Czy podczas weryfikacji parametrów modułów PV zamawiający posłuży się regułą zaokrąglenia matematycznego do jednego miejsca po przecinku?

ODPOWIEDŹ:

Nie.

19. W Projekcie technicznym – załącznik nr 1.2, w części opisowej (str. 5) podana jest informacja o konieczności zastosowania w rozdzielnicy AC rozłącznika izolacyjnego, w innym miejscu (str. 10) nie ma wyartykułowanego zapisu o konieczności montażu wspomnianego rozłącznika, z kolei na schemacie elektrycznym w tym samym projekcie brak ujętego wyżej wymienionego rozłącznika. Prosimy o potwierdzenie, że instalacje mają być wykonane według schematu, tj. bez rozłącznika izolacyjnego.

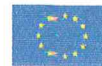
ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga zamontowania w rozdzielnicy AC rozłącznika izolacyjnego.

20. W Projekcie technicznym – załącznik nr 1.2, w części opisowej (str. 9) podana jest informacja o konieczności przedłożenia listy wykonanych testów elektroluminescencyjnych (EL test) dla każdego modułu PV, z kolei w tabeli parametrów modułu (str. 10) projektant testy elektroluminescencyjne nazywa testami flash test, proszę o wyjaśnienie, z których testów jest wymagany raport, EL test czy flash test?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga przedłożenia flash test dla każdego modułu.



Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

21. W Projekcie technicznym – załącznik nr 1.2, w części opisowej (str. 13) podana jest informacja, że moduły PV muszą być nie starsze niż z 2020 roku, z kolei w tabeli parametrów modułu PV (str. 9) wymaga się, aby nie były starsze niż 6 miesięcy. Prosimy o ujednoczenie zapisów.

ODPOWIEDŹ:

Wymaga się, aby moduły PV nie były starsze niż 6 miesięcy od dnia dostawy.

22. W Projekcie technicznym – załącznik nr 1.2, w części opisowej (str. 6, 10, 11) podane są rozbieżne wytyczne co do przekroju przewodów uziemiających ograniczniki przepięć. Prosimy o ujednoczenie wytycznych.

ODPOWIEDŹ:

Uziemienie ogranicznika z użyciem przewodu co najmniej 10mm² dla ogranicznika przepięć typ 2 oraz 16 mm² dla ogranicznika typu 1+2.

23. W Projekcie technicznym – załącznik nr 1.2, w części opisowej (str. 6 i 10) podane są rozbieżne wytyczne co do technologii wykonania ograniczników przepięć. Prosimy o ujednoczenie wytycznych.

ODPOWIEDŹ:

Doboru zabezpieczeń przepięciowych należy dokonać zgodnie z wytycznymi zawartymi w specyfikacji technicznej załącznik nr 1.2 oraz obowiązującymi normami.

24. Czy Zamawiający dopuści użycie ochronników przepięć DC bez użycia rozłączników z wkładkami gPV? Rozłączniki bezpiecznikowe w instalacji PV po stronie DC pełnią rolę zabezpieczenia urządzeń przed działaniem prądu wstecznego. W przypadku instalacji, w których występuje tylko jeden łańcuch paneli, gdzie tym samym nie ma możliwości wystąpić prąd wsteczny, nie ma potrzeby stosowania w obwodzie bezpieczników. Zastosowanie rozłączników bezpiecznikowych, w żaden sposób nie wpłynie na działanie instalacji a jedynie spowoduje podrożenie inwestycji. W związku z tym prosimy o rezygnację z wymogu stosowania tego rozwiązania.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga użycia rozłączników z wkładkami gPV.

25. Czy zamawiający potwierdza, że w przypadku braku dostępu do Internetu w nieruchomości, doprowadzenie Internetu leży po stronie beneficjenta?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza.

Projekt pn. „**ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN**”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

26. Czy zamawiający dopuści falowniki trójfazowe z dwoma MPPT? W załączniku nr 1.2 jest zapis o maksymalnej liczbie MPPT równej 1. W przypadku konieczności montażu paneli na dwóch płaszczyznach dachu (np. południe-wschód) zastosowanie dwóch niezależnych MPPT wpłynie pozytywnie na działanie instalacji, a tym samym na zwiększenie uzysku energii. Jednocześnie zostanie zwiększona konkurencyjność przetargu, przy jednoczesnym potaniu inwestycji, gdyż 2 MPPT jest typowym rozwiązaniem dla falowników trójfazowych tej mocy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuści falowniki z dwoma MPPT.

27. Proszę o potwierdzenie, że deklaracja zgodności producenta jest wystarczająca na potwierdzenie spełnienia wymogu określonego w załączniku nr 1.2 – „Ponadto inwerter powinien ... być przystosowany do pracy z polską siecią dystrybucyjną (deklaracja zgodności WE (niezależny certyfikat), ...”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga przedstawienia deklaracji zgodności WE (niezależny certyfikat) na etapie składania wniosków materiałowych podczas realizacji umowy.

Zestaw pytań z dnia 10.11.2020 r.:

1. Grubość szyby w kolektorze słonecznym - parametr ograniczający uczciwą konkurencję.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymóg minimalnej grubości szyby w kolektorze słonecznym 4 mm, czym ograniczył uczciwą konkurencję, poprzez niedopuszczenie do zastosowania kolektorów słonecznych z szybą cieńszą niż 4 mm, jednak posiadających taką samą lub wyższą wytrzymałość mechaniczną.

Grubość szyby jest dobierana do gabarytów kolektora słonecznego wyłącznie przez producenta kolektora słonecznego podczas projektowania nowego urządzenia, według jego własnych preferencji. Nie wynika ona z żadnych norm czy też jakichkolwiek innych uwarunkowań poza indywidualnymi preferencjami wytwórcy. Jeżeli kolektor posiada odporność na gradobicie potwierdzoną certyfikatem jakości, na przykład certyfikatem Solar Keymark, wówczas grubość szyby nie ma dla Zamawiającego żadnego obiektywnego znaczenia. Stosowanie szyby grubszej niż wymaga tego konstrukcja kolektora słonecznego nie oznacza wcale lepszej odporności na gradobicie, gdyż ta zależy w dużej mierze od szeregu innych uwarunkowań technicznych, takich jak: wielkość kolektora, technologia zamontowania szyby w obudowie, jakość szkła,

Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

natomiast jej zwiększanie wpływa na obniżenie sprawność kolektora na skutek niższej transmisyjności dla energii słonecznej. Jeżeli Zamawiający wymaga przedstawienia certyfikatu „Solar Keymark” lub innego certyfikatu równoważnego, który w pełni potwierdza odporność kolektora na gradobicie, a równocześnie formułuje wymóg minimalnej grubości szyby w kolektorze według własnego uznania, tym samym podważa wiarygodność wymaganego certyfikatu, w szczególności wiarygodność badań akredytowanych ośrodków badawczych na podstawie których wydano certyfikat. Tym samym Zamawiający nie dopuszcza do zastosowania równoważnych rozwiązań w postaci kolektorów słonecznych, posiadających stosowaną przez zdecydowaną większość producentów szybę o grubości 3,2 mm, których odporności na gradobicie została potwierdzona badaniem wg normy oraz poświadczona certyfikatem.

Zazwyczaj w dotychczas przeprowadzanych podobnych postępowaniach, zamawiający w odpowiedziach na wnioski wykonawców o usunięcie wymogu grubości szyby 4 mm udzielali wymijających, nie merytorycznych odpowiedzi, sprowadzających się do ogólniku, że: „jeżeli grubsza szyba tym wytrzymalsza”. Odpowiedzi te miały jawić się jako oparte o fachową wiedzę i naukowe fakty tak, aby szczególnie osoby niezaznajomione z techniką kolektorów słonecznych nabierały przekonania co do zasadności wprowadzenia tego ograniczenia. Równocześnie zamawiający pomijali wszystkie niekorzystne aspekty stosowania w kolektorach szyb o zwiększonej grubości.

Zamawiając uzależniając trwałość kolektora wyłącznie od grubości szyby, akurat z graniczną wartością 4 mm, pominał całkowicie inne kluczowe aspekty, takie jak: struktura fizyko-chemiczna szkła, technologia zamocowania szyby w ramie kolektora, obciążenia termiczne, naprężenia statyczne, obciążenia dynamiczne, obciążenia akustyczne, jakie i wiele innych, które w najróżniejszy sposób mogą warunkować to, czy dana szyba uszkodzi się podczas najbliższej burzy gradowej, czy może dopiero za 15 lat lub też wcale. Gdyby istniała taka prosta zależność, producenci kolektorów słonecznych, którzy udzielają standardowej gwarancji na kolektory rzędu 5 lat, a w naszym przypadku nawet 11 lat, nawet nie rozważaliby stosowania szyb cieńszych niż 4 mm. Tymczasem, będąc obecnie najstarszym polskim producentem kolektorów słonecznych w Polsce z łączną sprzedażą blisko 1,2 mln m² powierzchni kolektorów, od niespełna 30 lat stosujemy w swoich produktach szybę o grubości 3,2 mm i nie odnotowujemy z tego powodu żadnych strat gwarancyjnych.

Faktem jest, że w panelach fotowoltaicznych, podobnie jak w kolektorach słonecznych, szyba stanowi osłonę narażoną bezpośrednio na warunki atmosferyczne, między innymi na opady gradu. Jak wskazują badania

Projekt pn. „**ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN**”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

przeprowadzone przez laboratorium TÜV Rheinland w 2015 roku, w których badano wpływ grubości szyby na uszkodzenia paneli fotowoltaicznych, przy uderzeniu kuli gradowej o średnicy 35 mm o szybę panelu fotowoltaicznego, pomimo braku uszkodzenia szyby, może dochodzić do pęknięć i niszczenia pojedynczych ogniw mających z nią bezpośredni kontakt. Te same badania wskazują, że dopiero zwiększenie grubości szyby zastosowanej w panelu fotowoltaicznym do 6,2 mm pozwala to zjawisko wyeliminować. Jednakże w ofercie wszystkich liczących się na świecie producentów modułów fotowoltaicznych nie znajdziemy paneli fotowoltaicznych o grubości szyby większej niż 3,2 mm, z rosnącą tendencją oferowania modułów z szybą jeszcze cieńszą. Wynika to z faktu, że zwiększenie grubości szyby w panelu fotowoltaicznym wpłynęłoby przede wszystkim na obniżenie ilości produkowanej energii elektrycznej przy równoczesnym zwiększeniu wagi i energochłonności na etapie wytworzenia. Analogiczna zależność występuje w przypadku kolektorów słonecznych, dlatego o grubości większej niż 4 mm są coraz rzadziej stosowane i przez coraz mniejszą grupę producentów.

Czy Zamawiający naprawdę jest przekonany, że jakkolwiek szyba o grubości 4 mm w kolektorach słonecznych, nawet ta niezwyfikowana pod kątem odporności na gradobicie według normy PN-EN 12975-1, będzie bardziej wytrzymała niż stosowana powszechnie atestowana szyba 3,2 mm? W zamówieniach publicznych dla samorządów nie określa się grubość blach ani szyb w zamawianych samochodach, a przecież znaczna część ich powierzchni jest zdecydowanie bardziej narażona na uszkodzenia podczas gradobicia niż powierzchnia kolektorów słonecznych. W przeciwieństwie do tych drugich, niszczenie karoserii samochodów przez opady gradu potwierdzone jest wieloma znanymi przykładami.

Wnosimy o wykreślenie wymogu minimalnej grubości szyby – 4 mm, jako bezasadnego, mającego na celu tylko i wyłącznie ograniczenie uczciwej konkurencji. **ODPOWIEDŹ:**

Wg obecnie obowiązującej normy PN-EN ISO9806 lub równoważnej minimalna średnica kul gradowych jaką musi wytrzymać szyba kolektorów podczas testów wynosi 15mm. Rozpatrując to obciążenie od strony praktycznej wytrzymałości kolektora jest to wartość stosunkowo niewielka - tym samym nie dająca dużego marginesu bezpieczeństwa względem opadów atmosferycznych gradu które występują obecnie. Należy dodatkowo zwrócić uwagę na powierzchnię kolektora. W sytuacji gdy rozpatrujemy kolektor o powierzchni ok 2,45 -2,7m² - jego powierzchnia jest o około 30% większa od kolektora o powierzchni około 2,0-2,1m². Tym samym zmienne obciążenia dynamiczne wiatrem, obciążenia gradem i obciążenia śniegiem oddziałuje na 30% większą powierzchnię. Strzałka ugięcia się szyby kolektora o powierzchni 2,45-2,7m² z

Projekt pn. „**ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN**”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

szybą 4,0mm będzie przy dużych obciążeniach mniejsza niż w przypadku szyby 3,2mm - tym samym obciążenie wszystkich elementów kolektora będzie mniejsze co wpływa na wydłużenie żywotności takiego kolektora (profil kolektora, szczeliwo). Reasumując zastosowanie szyby kolekta 4,0 zamiast 3,0 mm lub 3,2 mm daje gwarancję producentowi a tym samym inwestorowi dużego współczynnika bezpieczeństwa względem normy - a tym samym mniejsze ryzyko uszkodzenia podczas gradobicia w perspektywie kilkudziesięcioletniej eksploatacji kolektorów, oraz mniejsze zużycie poszczególnych elementów kolektora. Tym samym wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry kolektora w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy kolektor równoważny do opisanych, który spełni minimalne parametry techniczne.

2. Grubość izolacji w kolektorze słonecznym - parametr ograniczający uczciwą konkurencję.

Kolejnym nieuzasadnionym obiektywną potrzebą Zamawiającego i ograniczającym uczciwą konkurencję wymaganiem jest grubość izolacji w kolektorze słonecznym, którą w przypadku tego postępowania Zamawiający wykorzystuje dodatkowo jako kryterium punktacji do oferty.

Rodzaj i grubość izolacji jest parametrem wewnętrznej budowy kolektora i podobnie jak szyba solarna, wynika wyłącznie z projektu technicznego danego producenta. Sama grubość izolacji nie jest miarodajnym wyznacznikiem zarówno wydajności, ani też trwałości, gdyż na to istotny wpływ ma cała konstrukcja kolektora i pozostałe zaprojektowane materiały. Jeżeli w niniejszym postępowaniu określono już minimalną wydajność poprzez minimalne wymogi względem współczynników sprawności oraz mocy, jak również wymaganą jakość i trwałość poprzez posiadanie odpowiednich certyfikatów oraz wymagany okres gwarancji, dodatkowe określanie cech budowy wewnętrznej kolektora, w tym grubości izolacji przez Zamawiającego wykracza poza jego obiektywne potrzeby i stanowi tym samym czyn ograniczenia uczciwej konkurencji, co jest niezgodne z prawem.

Zazwyczaj w dotychczas przeprowadzanych podobnych postępowaniach, zamawiający w odpowiedziach na wnioski wykonawców o usunięcie wymogu grubości izolacji w kolektorze udzielali wymijających, niemerytorycznych odpowiedzi usilnie broniąc logiki, że jeżeli zestawimy ze sobą dwa urządzenia produkujące dokładnie tyle samo energii cieplnej, przy czym jedno będzie miało izolację o grubości 50 mm, a drugie 40 mm, to i tak urządzenie z cieńszą izolacją będzie dostarczało mniej energii. A może ta energia jest gorsza? Można przypuszczać, że Zamawiający doskonale zdaje sobie sprawę, że 1 kWh energii

Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

cieplnej z jednego urządzenia, to dokładnie tyle samo energii co 1 kWh energii cieplnej z drugiego urządzenia, jednak z niewyjaśnionych powodów musi bronić wprowadzonego wymogu, który ogranicza uczciwą konkurencję. To jaki uzysk posiada dane urządzenie jest określone w sposób bezsporny, między innymi w załączniku do certyfikatu „Solar Keymark” i nie ma potrzeby dalszego dookreślenia pojedynczych wymaganych cech urządzenia. Tym bardziej nie dziwi fakt, że Zamawiający przyjął skokową punktację za zwiększenie grubości izolacji, tj. odpowiednio progi 30, 40 i 50 milimetrów. Dlatego można mieć wręcz pewność, że wprowadzanie dodatkowego wymagania grubości izolacji oraz opartej na nim punktacji, jest tylko i wyłącznie zabiegiem w kierunku „przepchnięcia” przez Zamawiającego z góry założonego produktu.

Wn o si m y o wykr eślenie gru b ości i zol acji w ko le kto r ze sło ne czn ym z opisu przedmiotu zamówienia, jak również z kryteriów oceny ofert, jako wymogu ograniczającego uczciwą konkurencję.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający **podtrzymuje zapisy dotyczące wymogu izolacji kolektora słonecznego bez zmian.**

- 3. Układ orurowania absorbera – parametr ograniczający uczciwą konkurencję**
Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, że żąda aby kolektor słoneczny posiadał układy hydrauliczny meander, nie dopuszczając do zastosowania najpowszechniej stosowanego rozwiązania jakim jest układ harfy pojedynczej. Należy zaznaczyć, że układ hydrauliczny kolektora jest parametrem dotyczącym wyłącznie jego wewnętrznej konstrukcji, która wynika tylko i wyłącznie z przyjętej technologii danego producenta. Co więcej, różnice wynikające z odmiennych typów układów hydraulicznych nie mają żadnego odzwierciedlenia w wynikach badań kolektorów słonecznych według normy PN-EN 12975-1, w szczególności nie wykazuje się żadnego związku ich wydajności, sprawności, współczynnikach strat z zastosowanego określonego układu hydraulicznego. Z użytkowego punktu widzenia, ważnym jest zapewnienie odpowiedniej ochrony roztworu glikolu przed stanami występującymi w czasie, kiedy instalacja nie pracuje. Taką cechą posiadają równocześnie kolektory z układem hydraulicznym jakim jest pojedyncza harfa oraz meander, ale tylko taki, który posiada dodatkowo dwie rurki zbiorcze. Zdecydowana większość zrealizowanych dotychczas instalacji kolektorów słonecznych w drodze zamówień publicznych, w tym największe projekty gminne ostatnich lat, w ramach których zainstalowano kilkadziesiąt tysięcy instalacji kolektorów słonecznych, oparta jest o kolektory z układem hydraulicznym w postaci harfy pojedynczej. Ich wieloletnia prawidłowa praca potwierdza, że nie jest to rozwiązanie, które należałoby z jakiegoś powodu

Projekt pn. „**ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN**”

współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

eliminować. Co więcej taki układ cechuje się najniższymi oporami przepływu, co pozwala na pracę pompy obiegowej z mniejszą wydajnością i dodatkowo oszczędza energię elektryczną zużywaną do jej napędu. Ponieważ w kontekście zastosowanego układu hydraulicznego pomiędzy kolektorami nie ma żadnych różnic związanych z wydajnością, trwałością czy też samą eksploatacją instalacji, dopuszczenie w zakresie równoważność tylko jednego układu hydraulicznego, jest wynikiem celowej eliminacji innych dostawców, niż z góry założonego przez Zamawiającego. Nieprawidłowość zapisów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia potwierdza orzeczenie KIO (Sygn. Akt. KIO 698/14), w którym Izba uznała za zasadny następujący zarzut naruszenia ustawy w zakresie ustalenia przez zamawiającego wymagania dotyczącego wewnętrznego układu hydraulicznego: „W budowie cieczowych kolektorów słonecznych wyróżnia się trzy główne układy hydrauliczne: harfa pojedyncza, harfa podwójna, oraz meandra. Norma PN-EN 12975 nie dokonuje podziału kolektorów pod względem układu hydraulicznego, a kolektory przechodzą takie same badania bez względu na budowę. (...) Mając na względzie powyższe wskazuję iż powyższy zapis [wymóg jednego konkretnego układu hydraulicznego- przyp. autora] w przedmiotowym postępowaniu wskazuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego polegającą na naruszeniu zasad równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający dostęp do złożenia ofert wykonawcom, którzy stosują inną niż wskazana budowę kolektora, mimo iż mogą oni osiągać lepsze parametry energetyczne”.

Wnosimy, aby zgodnie przedstawioną argumentacją i orzecznictwem KIO, Zamawiający dopuścił jako równoważny kolektor z układem harfy pojedynczej.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy **Kolektor słoneczny**. Wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry kolektora w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy kolektor równoważny do opisanych, który spełni minimalne parametry techniczne. Prawdliwość zapisów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia potwierdza orzecznictwo KIO zapadłe w analogicznym stanie faktycznym. KIO w wyroku Sygn. Akt. KIO 1456/15 podkreśliła, że „Oferowany przez odwołującego kolektor (harfa pojedyncza – przy autora) nie stanowi rozwiązań równoważnych w stosunku do kolektora opisanego w s.i.w.z. Zamawiający uzyskał dofinansowanie na dostawę i montaż kolektorów o budowie podwójnej harfy lub budowie meandrycznej, ponieważ takie kolektory zapewniają osiągnięcie założonego efektu projektu. Kolektor oferowany przez odwołującego nie spełnia wymagań w zakresie konstrukcji oraz innych parametrów określonych w dokumentacji przetargowej.

Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Potwierdza powyższe opinia techniczna opracowana przez mgr inż. (...), którą zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie i wniósł o dopuszczenie w charakterze dowodu na okoliczność, że kolektory o budowie pojedynczej harfy nie są równoważne kolektorom o budowie meandrycznej lub podwójnej harfy”. „Wymagania te zostały sprecyzowane jasno w tabeli. Tym samym odwołujący winien wykazać, że oferowany przez niego kolektor spełnia założony przez zamawiającego efekt cieplny i ekologiczny oraz spełnia minimalne parametry techniczne zawarte w tabeli opisu przedmiotu zamówienia w zakresie kolektora. Określając równoważność zamawiający określił wymóg spełnienia minimalnych parametrów technicznych w odniesieniu do: powierzchni czynnej absorbera, sprawności optycznej, współczynnika utraty ciepła, apertury, temperatury stagnacji i innych. W przypadku wymagań dotyczących konstrukcji kolektora zamawiający określił precyzyjnie: meander, podwójna harfa stawiając te typy konstrukcji jako z jednej strony dopuszczone w zamówieniu, a z drugiej jako równoważne...”

4. Konsekwencja ograniczenia parametrów kolektora słonecznego.

Na skutek wprowadzonego ograniczenia parametrów kolektora, zupełnie nieistotnych z eksploatacyjnego punktu widzenia, jedynym produktem, który może być realnie zastosowany w przedmiotowym zdaniu jest kolektor słoneczny o oznaczeniu ES2V/2,52S (numer certyfikatu Solar Keymark 011-7S2939 F) produkowany przez Energetykę Solarną ENSOL Sp. z o.o. z Raciborza. Poniższa tabela prezentuje rzeczywistą konkurencję w zakresie kolektorów słonecznych:

L.p.	Producent	Nazwa urządzenia	Nr certyfikatu Solar Keymark
1	Energetyka Solarna ENSOL Sp. z o.o.	ES2V/2.52S AL-CU	011-7S2939 F
2	SOLTOP Schuppisser AG	COBRA AK 2.8H	011-7S2297 F

Zamawiający dokonany opisem przedmiotu zamówienia, spośród kilkudziesięciu kolektorów dostępnych po polskim rynku, jako konkurencyjne rozwiązanie dopuszcza jedynie niedostępne w oficjalnej dystrybucji, a tym samym nieposiadające podmiotu udzielającego gwarancji na polskim rynku, kolektory słoneczne szwajcarskiego producenta SOLTOP Schuppisser AG, które są przede wszystkim relatywnie drogimi produktami. Nie ma w tym zestawieniu produktów żadnego innego polskiego producenta. W takim otoczeniu konkurencyjnym wynik postępowania jest łatwy do przewidzenia.

Warto wspomnieć, iż podobne opisy techniczne przedmiotów zamówienia miały miejsce już wielokrotnie w przeszłości. Rozstrzygnięcie ich wyglądało dokładnie tak samo i wiązało się ze złożeniem jednej ważnej oferty, która obejmowała produkty, których dystrybutorem jest spółka OEM Energy Sp. z o.o.,

Projekt pn. „**ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN**”
 współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
 Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

dostarczająca produkty spółki ENSOL na potrzeby realizacji projektów. Poniżej prezentujemy listę postępowań, w których opis techniczny w zakresie wymagań dotyczących kolektora słonecznego był również ukierunkowany na zastosowanie konkretnego produktu, jakim był kolektor słoneczny produkowany przez spółkę ENSOL, a dystrybuowany przez spółkę OEM Energy

Gmina	Znak postępowania	nr dokumentacji projektowej	brany wykonawca w drodze przetargu	zastosowany kolektor słoneczny
Czermin	IN.271.5.2018	-TECH Lubas Grzegorz	FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k.	ENSOL ES2V/2,65S AL-CU
Dorohusk	I.Z.P.271.5.1.2019	Greenproject Łukasz Chłąd	ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k.	ENSOL ES2V/2,65S AL-CU
Garbów	2710.III.RPO-KOL.2018	KB Systems Krzysztof Budzyński	FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k.	ENSOL ES2V/2,65S AL-CU
rodzisko Dolne	RI.271.5.2018	-TECH Lubas Grzegorz	ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k.	ENSOL ES2V/2,65S AL-CU
Nowa Sarzyna	ZP.271.27.2018	-TECH Lubas Grzegorz	FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k.	ENSOL ES2V/2,65S AL-CU
Obrazów	ZP.271.3.2019	KADM SOLUTIONS Sp.	FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k.	ENSOL ES2V/2,65S AL-CU
Tuszów Narodowy	DKP.271.04.2019	-TECH Lubas Grzegorz	FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k.	ENSOL ES2V/2,65S AL-CU
Wielopole Skrzyńskie	RRz.271.28.2018	-TECH Lubas Grzegorz	FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k.	ENSOL ES2V/2,65S AL-CU
Zagórz	IKF.271.15.2018	-TECH Lubas Grzegorz	FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp.k.	ENSOL ES2V/2,65S AL-CU

Jak można zauważyć, wszystkie z wymienionych powyżej przykładowych postępowań kończyły się zastosowaniem konkretnego kolektora. Co więcej, w każdym ze wskazanych postępowań złożona została jedna ważna oferta podlegająca ocenie, dodatkowo której kwota była nieznacznie poniżej lub nieznacznie powyżej budżetu Zamawiającego

Wiele przesłanek, spośród których tylko niektóre przytoczyliśmy w niniejszym piśmie, wskazuje na drastyczne ograniczanie uczciwej konkurencji. Przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w ramach projektu pn.: „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej 4 Energia przyjazna środowisku, Działanie 4.1 Wsparcie wykorzystania OZE Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020. Konkurs nr RPLU.04.01.00-IZ.00-06-001/19. Numer

Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

projektu: RPLU.04.01.00-06-0011/19 i jest związane z wydatkowaniem środków publicznych, których wykorzystanie powinno być podporządkowane w najwyższym stopniu uzyskaniu maksymalnego efektu ekologicznego w stosunku do poniesionych kosztów inwestycji.

Dodatkowo, co jest istotniejsze w przypadku tego zadania, Zamawiający powinien mieć świadomość, że reprezentuje mieszkańców i decyduje jaką kwotę będą musieli zapłacić jako udział własny w prowadzonej inwestycji. Brak odpowiedniej staranności ze strony Zamawiającego o właściwy przebieg postępowania przetargowego, może skutkować wydatkowaniem znacząco większych kwot przez samych mieszkańców. Należy mieć szczególną świadomość, iż każde ograniczenie konkurencji, szczególnie w sposób zupełnie nieuzasadniony, jest czynnikiem mającym bezpośredni wpływ na możliwość regulacji ceny, a co za tym idzie doprowadzenie do sytuacji, w której wydatkowanie środków będzie prowadzone w sposób nieoptymalny. Właściwie stworzone warunki do konkurowania to nie tylko możliwość uzyskania najkorzystniejszej ceny, ale również do uzyskania jak najlepszych warunków dla beneficjentów projektu.

Niedopuszczalnym jest, aby Zamawiający z tak wielką determinacją wchodził w zagadnienia konstrukcyjne samego kolektora słonecznego i wskazywał co jest lepszym rozwiązaniem, pomijając wymogi wynikające z norm i wyników przeprowadzonych badań. Tym bardziej kiedy nie ma to żadnego obiektywnego uzasadnienia.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego o ponowną analizę oraz odpowiednią modyfikację zapisów specyfikacji, zgodnie z wioskami zawartymi w niniejszym piśmie, najlepiej przy udziale niezależnego eksperta, niezwiązanego z podmiotem, który przygotowywał zapisy SIWZ i który prawdopodobnie będzie autorem odpowiedzi na ewentualne wnioski wykonawców.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ oraz Dokumentacji Technicznej bez zmian.
Zamawiający zaprzecza jakoby jego działanie prowadziły do ograniczenia konkurencji i jednocześnie wyjaśnia, że to iż konkretny producent lub wykonawca nie jest w stanie złożyć oferty lub nie posiada produktów spełniających SIWZ nie jest ograniczeniem konkurencyjności. Wymóg SIWZ wynika z możliwości technicznych stwierdzonych przez zamawiającego przed przystąpieniem do postępowania przetargowego. Tym samym wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry kolektora w żaden sposób nie ograniczają zasad neutralności, ponieważ według wiedzy Zamawiającego na rynku istnieje wiele produktów spełniających wymagania przetargowe. Zamawiający dopuszcza każdy kolektor równoważny do opisanych, który spełni minimalne parametry techniczne.

Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Pytania ogólne – prosimy o odpowiedź w odniesieniu do każdego zakresu zamówienia:

1. Prosimy o potwierdzenie, że przedstawienia kart technicznych i certyfikatów głównych urządzeń wchodzących w skład systemów będzie wymagane na uzupełnienie dokumentów.

Odpowiedź:

Dokumenty wskazane w pkt 8.7.3 SIWZ składa się w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, zaś pozostałe wskazane w dokumentacji projektowej na etapie wniosków materiałowych.

2. Prosimy o potwierdzenie, że obiekty nie są zabytkami ani nie leżą pod ochroną konserwatorską.

Odpowiedź:

Żaden z budynków objętych przedmiotem zamówienia nie jest wpisany do rejestru zabytków, ani nie podlega pod obszar ochrony Konserwatora Zabytków.

3. Czy Zamawiający przewiduje montaż instalacji w budynkach o powierzchni powyżej 300 m²? Jeśli tak prosimy o uwzględnienie odpowiednich stawek VAT w formularzu (VAT dzielony 8 i 23%).

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje takiej sytuacji.

4. Prosimy o potwierdzenie, że zakres harmonogramu zostanie ustalony w uzgodnieniu Zamawiającego i Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 4 ust. 1 Projektu umowy.

5. Prosimy o potwierdzenie, że po stronie Wykonawcy leży obowiązek wystawienia faktury za wykonane prace zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien wystawić faktury zgodnie z postanowieniami umowy, które są zgodne z przepisami powszechnie obowiązującymi.

6. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku rezygnacji w udziału w projekcie Beneficjentów w końcowym etapie prac rozważanym może być wydłużenie terminu realizacji danego zadania.

Odpowiedź:

Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Pełny katalog zmian umowy wskazany jest w § 16 umowy i art. 144 ustawy. Jeżeli opisana w pytaniu sytuacja wypełni przesłanki zmiany umowy wskazane w § 16, zmiana umowy będzie możliwa. Zamawiający nie jest w stanie przed zapoznaniem się z ze szczegółami stanu faktycznego stanowiącego podstawę do wniosku o zmianę umowy (np. powód ich wystąpienia, skutki dla wysokości wynagrodzenia wykonawcy itp.) rozstrzygnąć czy stan ten odpowiada przesłankom wskazanym w § 16 umowy i art. 144 ustawy.

7. Prosimy o informacje na jakim etapie postępowania lub inwestycji Wykonawca powinien przedstawić Zamawiającemu potwierdzenie dotyczące zatrudnienia osób na umowę o pracę oraz jakie dokumenty będą wymagane.

Odpowiedź:

Obowiązkiem Wykonawcy jest przestrzeganie przepisów Kodeksu Pracy. Zamawiający nie stawia żadnych dodatkowych wymagań w tym zakresie.

8. Czy Zamawiający akceptuje fakt obciążenia kosztami niezasadnego wezwania serwisu w sytuacji, w której zgłoszenie serwisowe nie obejmowało elementów instalacji zamontowanej przez Wykonawcę? Wykonawcy niejednokrotnie spotykają się z sytuacją, w której wezwania serwisowe nie obejmują uszkodzeń związanych z wykonywaną instalacją, a zgłoszeniu podlegają wady instalacji nieobjętych zamówieniem, należących do beneficjenta. Zwracamy się z prośbą o uwzględnienie we wzorze umowy zapisu o możliwości obciążenia Zamawiającego odpowiedzialnością za niezasadne wykonanie serwisu w przypadku zgłoszenia wady niewykonanej przez Wykonawcę instalacji.

Odpowiedź

Zamawiający wezwie Wykonawcę do przeglądu „na żądanie” każdorazowo po stwierdzeniu nieprawidłowości. W sytuacji bezzasadnego wezwania serwisu koszty te ponosić będzie Użytkownik. Po stronie Wykonawcy jest uzasadnienie, że wezwanie serwisu było bezzasadne. Wykonawca powinien wykonywać czynności serwisowe w obecności mieszkańca, który zgłaszał usterkę lub osoby przez niego upoważnionej. Wykonawca ma obowiązek sporządzić szczegółowy protokół z przebiegu czynności serwisowych wykonanych w czasie wizyty oraz dokumentację fotograficzną. Protokół z czynności serwisowych powinien podpisać mieszkaniec lub inna osoba przez niego upoważniona.

9. Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie możliwości złożenia ryczałtowej kalkulacji kosztów usunięcia najczęściej występujących usterek lub wad nieobjętych rękojmią lub gwarancją. Przyjęcie takiego rozwiązania w znaczący sposób obniży potencjalne koszty naprawy pozagwarancyjnej, z uwagi na brak konieczności uwzględnienia w kalkulacji kosztów dwukrotnego przejazdu na miejsce usterki, jednocześnie

Projekt pn. „**ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN**”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

przyspieszając proces naprawy – serwisanci przystępują od razu do analizy uszkodzeń, nie wyceniając usterek.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian. Kwestie uzgodnienia kosztów napraw nieobjętych gwarancją leżą poza niniejszym postępowaniem. Za zgodą Zamawiającego po zakończeniu realizacji zadania Wykonawca może opracować informację dotyczącą kosztów usunięcia najczęściej występujących usterek lub wad nie objętych gwarancją lub rękojmią oraz ryczałtowych kosztów ich usuwania.

10. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z umową okres rękojmi wynosi 60 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że okres rękojmi dla każdej z części zamówienia to 60 miesięcy.

11. Umowa §15B ust. 4 – Zamawiający określa, że naliczenie kar za niedotrzymanie czasu reakcji serwisu za każdą dobę opóźnienia będzie wynosiło 300 zł. W naszym mniemaniu zapisy te są zbyt restrykcyjne, a nawet oderwane od rzeczywistości. Zdajemy sobie sprawę, że Zamawiający pragnie zabezpieczyć powodzenie planowej inwestycji, warto jednak zastanowić się, czy w finalnym wyniku, zapis ten nie będzie abstrakcyjny. Umowa zawierana jest w konkretnym celu – zapewnienie mieszkańcom Gminy możliwości korzystania z odnawialnych źródeł energii. Zastrzeżenie kar umownych nie jest zatem celem samym w sobie, ale racjonalnym środkiem. Określenie kary w wskazanej wysokości wydaje się być znacznie przesadzonym zabiegiem. Prosimy o ponowną analizę zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy umowy bez zmian.

Pytania dotyczące kotłów :

1. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku kotłów na biomasę to po stronie Mieszkańca jest dostosowanie komina do potrzeb montażu kotła.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie potwierdza, mieszkaniec nie ma obowiązku montażu wkładu kominowego nierdzewnego zalecanego dla kotłów niskotemperaturowych, mieszkaniec musi zostać poinformowany przez Wykonawcę, jakie mogą wystąpić ewentualne skutki jego braku.

2. Prosimy o informacje ile układów kotłowych wymaga zamknięcia i po czyjej stronie jest wykonanie zamknięcia układu kotłowego otwartego – Wykonawcy czy Beneficjenta?

ODPOWIEDŹ:

Projekt pn. „**ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN**”

współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Zamawiający informuje, że projekty są opracowane dla układów otwartych i zamkniętych, każdy kocioł musi posiadać elementy niezbędne do zamknięcia układu (zawór schładzający, oraz grupę bezpieczeństwa: naczynie przeponowe, zawór bezpieczeństwa, odpowietrznik). Obowiązkiem **Wykonawcy** jest zamknięcie układu otwartego, wykonanego niezgodnie z obowiązującymi przepisami i jego uruchomienie.

3. Prosimy o potwierdzenie, że po stronie Beneficjenta jest dostosowanie przyłączenia do kotła przy kominie.

ODPOWIEDŹ:

Montaż czopucha kotła wraz z jego uszczelnieniem jest obowiązkiem Wykonawcy.

4. Prosimy o potwierdzenie, że dostosowanie komina dymowego, przewodu wentylacyjnego i napowietrzającego w kotłowni leży po stronie Beneficjenta.

ODPOWIEDŹ:

Dostosowanie komina dymowego, w przypadku jego konieczności, na podstawie protokołu wystawionego przez uprawnionego kominiarza, przewodu wentylacyjnego i napowietrzającego w kotłowni leży po stronie Beneficjenta

5. Prosimy o informację czy Zamawiający wymaga montażu termostatu pokojowego dla każdej lokalizacji dostawy i montażu kotła.

ODPOWIEDŹ:

Tak, sterowanego drogą radiową.

6. Prosimy o podanie ilości instalacji kotłów wymaganych do podłączenia do monitoringu.

ODPOWIEDŹ:

Wszystkie instalacje muszą zostać wyposażone w moduł internetowy, konieczny do przesyłania poprzez sieć internetową informacji o parametrach pracy kotła, Wykonawca ma w obowiązku podłączyć wszystkie moduły internetowe do sieci Internet u Beneficjentów, u których istnieje stałe łącze internetowe.

7. Prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie odpowiedniego dostępu sieci Internetowej dla podłączenia instalacji kotłów do monitoringu, leży po stronie Mieszkańca.

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z odpowiedzią do pytania nr 6

Projekt pn. „**ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN**”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

8. Czy Zamawiający będzie wymagał obligatoryjnie dla wszystkich lokalizacji dostawy kotłów z węzownicą schładzającą, jako elementu niezbędnego do montażu kotła w układzie zamkniętym?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie zabezpieczenia kotła przed przegrzaniem w postaci zaworu schładzającego DVB-1

9. Czy Zamawiający potwierdza, że oczekuje dostawy kotłów zgodnych z obowiązującymi przepisami, a więc Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i finansów z dnia 1 sierpnia 2017 roku w sprawie wymagań dla kotłów na paliwa stałe, Dz. U. poz. 1690 z późniejszą zmianą, a więc Rozporządzeniem Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 21 lutego 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe, Dz. U. poz. 363, w szczególności § 3, pkt. 2 (W kotłach z automatycznym sposobem zasilania paliwem stałym zakazuje się stosowania elementu konstrukcyjnego pozwalającego na ręczne zasilanie paliwem.) i pkt 3 (W przypadku kotłów wielopaleniskowych oraz kotłów przeznaczonych do zasilania więcej niż jednym rodzajem paliwa stałego wymagania w zakresie granicznych wartości emisji oraz granicznych wartości sprawności cieplnej muszą być spełnione dla wszystkich rodzajów palenisk oraz paliw stałych zalecanych przez producenta.), a więc kotłów przeznaczonych wyłącznie do spalania pelletu, i kotłów bez rusztu dodatkowego, ani żadnego elementu konstrukcyjnego wewnątrz kotła który umożliwiły by ręczne zasilanie paliwem (np. poziome ekrany, półki, inne elementy tego typu)?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza.

Pytania dotyczące instalacji fotowoltaicznych:

1. Prosimy o potwierdzenie, że w razie konieczności poprowadzenia instalacji w kanale wentylacyjnym uzyskanie opinii kominiarskiej leży po stronie Użytkownika budynku?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie potwierdza, w przypadku możliwości poprowadzenia przewodów kanałem wentylacyjnym, na podstawie decyzji wydanej przez uprawnionego kominiarza, Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

2. Po czyjej stronie leży koszt wykonania instalacji odgromowej w razie konieczności?

ODPOWIEDŹ:

Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”

współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

Zamawiający nie przewiduje konieczności wykonywania instalacji odgromowej, w przypadku już istniejącej na budynku, obowiązkiem Wykonawcy jest przyłączenie się do istniejącej instalacji odgromowej.

3. Prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie dostępu do sieci Internetowej leży po stronie Beneficjenta oraz, że w przypadku słabego zasięgu sieci jego wzmocnienie również stanowi obowiązek Beneficjenta.

ODPOWIEDŹ:

Obowiązkiem Wykonawcy jest podłączenie i skonfigurowanie wszystkich inwerterów fotowoltaicznych z lokalną siecią internetową (stałe łącze internetowe) u Beneficjentów, u których takie łącze występuje. W przypadku konieczności wzmocnienia sygnału internetowego, obowiązek ten leży po stronie mieszkańca.

4. Prosimy o informację po czyjej stronie leży koszt doprowadzenia zasilania do wpięcia instalacji fotowoltaicznej?

ODPOWIEDŹ:

Po stronie Wykonawcy.

5. Prosimy o dopuszczenie konstrukcji gruntowej z powłoką Magnelis. Zapewnia ona lepszą ochronę od konstrukcji ocynkowanej oraz staje się coraz bardziej popularna.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza wszystkie powłoki spełniające wymagania wskazane w opisie przedmiotu zamówienia.

6. Czy Wykonawca może zaproponować moduły fotowoltaiczne większej mocy jednocześnie obniżając ich ilość przy zachowaniu minimalnej mocy instalacji ?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

7. Prosimy o informację na jakim etapie Wykonawca jest zobowiązany przedstawić test raporty dla modułu fotowoltaicznego opisane w załączniku nr 8 do SIWZ.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonuje korekty załącznika nr 8 do SIWZ i wykreśla zdanie: ~~„potwierdzone raportem z badań przeprowadzonym przez niezależną jednostkę badawczą”~~

Pytania dotyczące instalacji solarnych:

1. Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający dopuszcza zastosowanie systemowego rurociągu solarnego z rurą przewodową ze stali nierdzewnej DN16 w izolacji PES o grubości min. 13 mm oraz parametrem lambda 0,035 W/(mK) w temp 0°C oraz

Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

wytrzymałości temperaturowej 150stC, zabezpieczonej w specjalnym płacu ochronnym chroniącym przed UV oraz zgrzewanej na każdym końcu termo kurczem zabezpieczającym przed dostawaniem się wilgoci.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza parametry izolacji przewodów solarnych wskazane przez Pytającego, przy jednoczesnym wymogu posiadania certyfikatu klasy odporności na ogień zgodnie z PN-EN 13501-1 lub równoważną.

2. Prosimy o potwierdzenie, że do obowiązków mieszkańca w zakresie montażu instalacji kolektorów słonecznych jest doprowadzenie rur ciepłej wody użytkowej, centralnego ogrzewania i zimnej wody do miejsca montażu instalacji oraz zainstalowanie podwójnego gniazda elektrycznego zabezpieczone zgodnie z przepisami oraz z poprawnie wykonanym uziemieniem.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza.

3. Prosimy o doprecyzowanie czy podpięcie górnej wężownicy do źródła ciepła w skład którego wchodzi pompa, armatura do pompy, rury, izolacja, leży w gestii Wykonawcy i jest objęte przedmiotem zamówienia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza.

4. Prosimy o potwierdzenie, że modemy LAN do transmisji danych są objęte przedmiotem zamówienia i w ramach zadania Wykonawcy jest ich podłączenie i skonfigurowanie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza, obowiązkiem Wykonawcy jest zamontowanie na wszystkich instalacjach modemu WLAN/LAN i skonfigurowanie go z istniejącym stałym łączem internetowym u mieszkańca.

5. Prosimy o potwierdzenie, że doprowadzenie sieci internetowej do miejsca montażu sterownika i utrzymanie tej sieci jest obowiązkiem Właściciela instalacji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie potwierdza, Wykonawca ma w obowiązku zamontować modemy internetowe WLAN lub LAN do komunikacji bezprzewodowej lub przewodowej, w przypadku słabego sygnału WIFI, obowiązkiem mieszkańca jest jego wzmocnienie zamiast doprowadzać sygnał za pomocą komunikacji LAN.

6. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku braku dostępu do sieci Internetowej w miejscu montażu sterownika, Wykonawca pozostawia moduł internetowy dla późniejszego skonfigurowania indywidualnie przez Mieszkańca.

Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z odpowiedzią do pytania nr 4 i 5.

7. Prosimy o potwierdzenie, że montaż i dostawa grzałki dla instalacji solarnych nie jest objęty przedmiotem zamówienia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza.

8. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga reduktora ciśnienia w każdej instalacji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza.

9. Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli sterownik solarny ma wbudowaną pamięć nie ma obowiązku montowania dodatkowej kasty pamięci SD lub micro SD.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający potwierdza.

10. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku montażu instalacji na gruncie to po stronie Beneficjenta leży przygotowanie podłoża, wykopy i obciążenia dla konstrukcji zgodnie z zaleceniami Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie potwierdza, przygotowanie podłoża i przekop leży w gestii mieszkańca, elementy obciążeniowe lub fundamenty pod konstrukcję montażową są po stronie Wykonawcy.

11. Prosimy o potwierdzenie, że w razie konieczności poprowadzenia instalacji w kanale wentylacyjnym uzyskanie opinii kominiarskiej leży po stronie Beneficjenta.

ODPOWIEDŹ:

W przypadku możliwości poprowadzenia przewodów kanałem wentylacyjnym, uzyskanie opinii kominiarskiej leży po stronie mieszkańca.

12. Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający dopuszcza zbiorniki z anodą magnezową oraz z anodą tytanową.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wymaga zastosowania zbiorników z anodą tytanową.

Zestaw pytań z dnia 13.11.2020 r.:

Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

1. W Załączniku Nr 1.1a do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia - Dokumentacja techniczna instalacji kolektorów słonecznych zestaw 3_300 - Ludwin - pkt 10. Zamawiający określił brzegowe dopuszczalne wymiary zasobnika 300 na:

- wysokość 1,45 m
- średnica 0,75 m

W związku z faktem, iż:

- w/w wymiary znacząco ograniczają dopuszczalną objętość zbiornika,
 - zamawiający określił dopuszczalną klasę energetyczną podgrzewacza tj. „A”,
 - zamawiający wymaga pojemności znamionowej zgodnej z PN-EN 12897:2016,
- Nie jest możliwe spełnienie w/w warunków przy obecnym stanie technologii,

Wnosimy o:

Zmianę dopuszczalnych brzegowych wymiarów zasobnika 300 na następujące:

- wysokość 1,52 m
- średnica 0,77 m

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza zasobniki o pojemności nominalnej wg PN-EN 12897:2016 lub równoważnej z tolerancją „+/-”, 10 %.

2. Dopuszczenie do postępowania zbiorników w klasie energetycznej „B”,
Zaznaczam, iż zmiana ta nie spowoduje istotnych trudności podczas montażu -
zwyczajowo szerokość przejść to 80 cm, ponadto zwiększenie wysokości nie
spowoduje trudności podczas montażu w pomieszczeniach o niskim stropie,

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia wymóg posiadania przez zasobnik solarny klasy energetycznej „A” bez zmian.

3. Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie zastosowania modułów fotowoltaicznych ,
które posiadają współczynnik temp. dla Pmax na poziomie -0,36%/K oraz tolerancję
mocy od 0 do +5W.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający pozostawia wymagane parametry modułów fotowoltaicznych bez zmian.

Pytanie z dnia 15.11.2020 r.:

Czy Zamawiający dopuści użycie w instalacji fotowoltaicznej mikrofalowników w
miejsce falownika centralnego?

Takie rozwiązanie powoduje, że:

- każdy moduł pracuje z dostępną maksymalną mocą.
- zacinienie jednego modułu nie wpływa na pracę całej instalacji , tak jak przy falowniku centralnym.

Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

- dostępny jest monitoring pojedynczych modułów.
- oszczędność miejsca w budynku, ponieważ mikrofalownik standardowo montowane są na zewnątrz budynku pod modułami.
- mikrofalowniki mają dłuższą żywotność niż falownik centralny.
- istnieje możliwość powiększenia instalacji bez wymiany falownika, w dowolnej chwili można dołożyć moduły i mikrofalowniki, zwiększając moc instalacji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Zestaw pytań z dnia 18.11.2020 r.:

1. Wnosimy o dopuszczenie do zamówienia kotłów o nieznacznie większych rozmiarach tj. szerokość kotłów do 70 cm i głębokości do 100cm. Pragniemy nadmienić iż standardowy wymiar otworu drzwiowego mierzony w świetle ma szerokość 80 cm. A więc bez problemu proponowane kotły zmieszczą się przy montażu/wnoszeniu kotła.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące parametrów kotłów na biomasę bez zmian.

2. Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający dopuszcza zliczanie oraz odczyt danych szacowanej ilości wyprodukowanej energii przez regulator w kotle.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

3. Czy zamawiający dopuszcza do zamówienia pojemności zasobników na pellet 180 dm³ w kotłach o mocy min.15kW i 20kW pragniemy zauważyć iż taka pojemność zasobnika jest wystarczająca na pracę kotła na ok.3-4 dni bez konieczności załadunku paliwa.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące parametrów kotłów na biomasę bez zmian.

4. Czy zamawiający dopuszcza zapalarkę metalową – cechującą się znacznie dłuższą żywotnością.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza.

5. Czy zamawiający dopuszcza do zamówienia kotły bez wodnej podłogi. W dokumentacji Zamówienia - Zamawiający wymaga, aby kocioł posiadał wodną

Projekt pn. „**ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN**”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

podłogę komory paleniskowej, Czym jest to uwarunkowane? Lub na jakiej podstawie, na podstawie jakich przepisów Zamawiający wymaga wodnej podłogi? Ograniczenie powyższe nie ma żadnego uzasadnienia co do sprawności czy efektywności urządzenia. Wnosimy, aby na wzór innych podmiotów realizujących podobne zamówienia – Zamawiający zrezygnował z powyższego zapisu.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuszcza kotłów bez wodnej podłogi.

6. Dlaczego zamawiający ogranicza czyszczenie kotła wyłącznie od przodu ? Wyjaśniamy iż wysokość kotłowni wynosi minimum 1,90 (jest to wystarczająca wysokość do przeprowadzenia czynności konserwacyjno-serwisowych) i ograniczenia wykonania czynności konserwacyjno-serwisowych wykonywanych od przodu nie ma żadnego uzasadnienia. Wnosimy więc o wykreślenie tego wymogu jako niezgodnego z PZP.

ODPOWIEDŹ:

W związku z faktem, że w zdecydowanej większości kotłowni osprzęt i instalacja montowana jest nad kotłem co uniemożliwiałoby jego czyszczenie od góry, Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące kotłów na biomasę.

7. Czy bez narzędziowy dostęp do podzespołów jest determinowany wyższą sprawnością kotła czy uzyskaniem efektów ekologicznych? Dlaczego zamawiający wprowadza opisie zamówienia tego typu nieistotne z punktu widzenia ekologicznego i ekonomicznego zapisy. Czy wkrętak nie jest narzędziem ?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące parametrów kotłów na biomasę bez zmian.

8. Wnosimy o wykreślenie zapisu "obrotowy, wysuwany, kątowy kominek wlotowy paliwa" informujemy że w codziennej eksploatacji kotła takie zapis nie ma żadnego uzasadnienia, zarówno ekonomicznego jak i ekologicznego jedynie podraża cenę oraz ogranicza konkurencję.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące parametrów kotłów na biomasę bez zmian.

9. Wnosimy o wykreślenie zapisu "... w których nie zastosowano innych materiałów niż stal, biorąc pod uwagę komorę spalania i wymiennik kotła (np. wkłady

Projekt pn. „**ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN**”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

ceramiczne, wermikulit, etc.) i dopuszczenie do zamówienia kotłów które w swojej budowie mają zastosowany wkład ceramiczny czy też inne elementy – nadmieniamy iż zastosowanie technologiczne w komorze kotła wkładu ceramicznego w znaczący sposób przedłuża żywotność kotła. Celem montażu i zadaniem wkładu ceramicznego jest ochrona wymiennika kotła przed bezpośrednim działaniem szkodliwych substancji. Budowa kotła wynika z preferencji technologicznych i technologii producentów kotłów, tak aby uzyskać jak najlepsze urządzenia spełniające wszystkie wymagane przepisami prawa – a deklarowane parametry odpowiadają aktualnym wymaganiom, i zostały potwierdzone stosownym certyfikatem.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące parametrów kotłów na biomasę bez zmian.

10. Czy Zamawiający dopuszcza aby układ zab. temp. powrotu kotła był elementem zewnętrznym a nie zintegrowanym z kotłem?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące parametrów kotłów na biomasę bez zmian.

Pytanie z dnia 23.11.2020 r.:

W Załączniku Nr 1.la do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia - Dokumentacja techniczna instalacji kolektorów słonecznych zestaw 3_300 - Ludwin - pkt 10.

Zamawiający określił wymaganą pojemność znamionową/nominalną zgodnie z PN-EN 12897:2016 - 300 dm³.

W związku z faktem, iż:

- określone w SIWZ wymiary znacząco ograniczają dopuszczalną objętość zbiornika,
- zamawiający określił dopuszczalną klasę energetyczną podgrzewacza tj. „A” co wiąże się z koniecznością zastosowania grubszej warstwy izolacji,

Wnosimy o:

Zmianę wymaganej pojemności znamionowej/nominalnej na 293 dm³.

Zaznaczam, iż zmiana ta nie spowoduje istotnych trudności w czasie użytkowania instalacji.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza pojemność nominalną 293 dm³ dla zasobnika „300 Litrów”

Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

- B. Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.
- C. W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy dokonuje korekty formularz ofertowego oraz załącznika nr 8 do SIWZ. Zmiany naniesiono na ujednolicone załączniki kolorem czerwonym.
- D. Tym samym, Zamawiający **przedłużą termin składania i otwarcia ofert**, tym samym, ulegają zmianie zapisy dotyczące terminów, określone w rozdziale 14 SIWZ, a mianowicie:

w rozdziale 14 pkt. 14.2 SIWZ przed zmianą jest:

Termin składania ofert upływa w dniu 26.11.2020 r. o godz. 10:00.

w rozdziale 14 pkt. 14.2 SIWZ po zmianie jest:

Termin składania ofert upływa w dniu 10.12.2020 r. o godz. 10:00.

w rozdziale 14 pkt. 14.3 SIWZ przed zmianą jest:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 26.11.2020 r. o godz. 10:30 w siedzibie Zamawiającego:

**Urząd Gminy w Ludwinie,
Ludwin 51, 21-075 Ludwin,
sala nr 11.**

w rozdziale 14 pkt. 14.3 SIWZ po zmianie jest:

Otwarcie ofert nastąpi w dniu 10.12.2020 r. o godz. 10:30 w siedzibie Zamawiającego:

**Urząd Gminy w Ludwinie,
Ludwin 51, 21-075 Ludwin,
sala nr 11.**

- E. Powyższa zmiana treści SIWZ powoduje zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu nr 2020/S 207-502316 z dnia 23/10/2020 oraz zmiany postępowania o identyfikatorze: 54df3ba8-780f-458a-957c-4c27b593e944 opublikowanego na <https://miniportal.uzp.gov.pl>

Sprostowanie zmian zostało przekazane w dniu 24.12.2020 r. do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej.

Termin składania i otwarcia ofert został również zmieniony na miniPortalu.

Projekt pn. „ENERGIA ZE SŁOŃCA W GMINIE LUDWIN”
współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego
Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020

F. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż pozostała treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostaje bez zmian.

G. W załączeniu:

- 1) Załącznik Nr 3 do SIWZ - Wzór formularza ofertowego - wersja ujednolicona po modyfikacji z dnia 24.11.2020 r.
- 2) Załącznik Nr 8 do SIWZ - Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi - wersja ujednolicona po modyfikacji z dnia 24.11.2020 r.

WÓJT GMINY
LUDWIN


Wójt
Andrzej Chabros

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)